

ԳԵՂՈՐԳ ՏԻՐԱՅՅԱՆ

ՄՈՎՍԵՍ ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ «ՀԱՅՈՑ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ»
ԵՎ ՍՏՐԱԲՈՆԻ «ԱՇԽԱՐՀԱԳՐՈՒԹՅԱՆ» ՄԻ ՔԱՆԻ ՏՎՅԱԼՆԵՐ
ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ Ն. Մ. Թ. ՈՒ—ՈՐԴ ԴԱՐԵՐԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

Մովսես Խորենացու «Հայոց պատմությունը» ամենատարրեր գնահատման է արժանացել ուսումնասիրողների կողմից: Մնանք չրիժ ընդունելի են հաճարել այդ երկը և իրենց աշխատություններում ամբողջությամբ օգտագործել նրա բոլոր տվյալները: Գիտնականների մի ուրիշ մասը բռնել է «Հայոց պատմությունը» ժխտելու հանապարհը, փորձելով ապացույցել նրա, եթե ոչ ամբողջ, ապա գերակշռող մասի անարժանահավատությունը: Թերահավատ մտանցում էր ջուլաբերում տեղյակում Գ. Խալաթյանը¹, իսկ մեր օրերում Գրանտիսիան գիտնականներ՝ Դյուպոն-Մամերը² և Թոբերը³:

Մի երրորդ ուղղություն իրեն նպատակ էր դրել առանց նախապաշար-մունքների վեր հանել արժանահավատը, պատմականը Մովսես Խորենացու «Հայոց պատմության» մեջ: Այս ուղղությունն է, որ հատկապես իր զար-դացումն է գտել սովետական պատմագրության մեջ: Անցած տասնամյակնե-րում հաջողվել է վերջնականապես ապացույցել «Հայոց պատմության» մի շարք հատվածների պատմական արժեքը: Հատկապես կարևոր է այն հանգամանքը, որ հայտնաբերված և արդեն գիտական շրջանառությանը արժանացած հատ-վածները վերաբերում են Հայաստանի քիչ ուսումնասիրված հին շրջանի պատ-մությանը: Պակաս նշանակություն չունի նաև այն, որ վերահիշյալ տեղեկու-թյունները արտացոլում են հասարակության կյանքի ամենատարրերը բնագա-վառները, բուրժուական պատմության, սոցիալ-տնտեսական հարաբերություն-ների, նշտվական կուլտուրայի, պաշտամունքի: Նրանց հասարակ թվարկումը միայն կխոսի ընդգրկած հարցերի շրջանակի մեծության ու խորության մա-սին: Պատմական երկերում որպես կարևորագույն վկայություններ իրենց տեղն են գտել «Հայոց պատմության» հատվածները՝ ն. մ. թ. VI դարի հայ թագավորների, Երվանդի և Արտաշեսի, հելլենիստական ժամանակաշրջանի քաղաքների և հողային սեփականության ձևերի, Գառնիի հանարեն արձանա-գրության և Սևանի արամեաառա սահմանադրության, Արևի և Կուանի, Թագա-վորի նախնիքների պաշտամունքի մասին և այլն: Մույն դիտողությունների

¹ Армянский эпос в истории Армении Моисея Хоренского, Москва, 1896.

² Deux inscriptions araméennes trouvées près du lac Sevan (Arménie). Syria, v. XXV, 1946—1948, 1—2, էջ 149—153:

³ „Revue des études grecques“, v. LXV, Janvier—Juin, 1952. Bulletin épigraphi-que, էջ 181—183:

նպատակն է շարունակել սկսված և վերահիշյալ արդյունքները տված աչք աշխատանքը:

Դժվար է գերազնուհատել Ստրաբոնի «Աշխարհագրության» նշանակութվունը Հին Հայաստանի պատմության համար: Այդ պատմության մի շարք հանգույցին հարցեր իրենց պարզաբանումն են դառնում «Աշխարհագրության» հակիրճ, բայց արժեքավոր տեղեկություններում: Նրանցից շատերի ուշագրի վերանայումից հետո, կարելի է նոր եզրակացությունների գալ:

1. ԿԱՍՊԻԱՆԻ (ԿԱՍՔԻՅ ԵՐԿԻ) ՄԱՍԻՆ

Ակադ. Հ. Մանանդյանը ստամենասիրողների ուշագրությունն է հրավիրել Մ. Խորենացու «Հայոց պատմության» II գրքի 37—61-րդ գլուխների վրա, որպես Երվանդ IV-ի (ն. մ. թ. III դարի վերջ) և Արտաշես I-ի (ն. մ. թ. 189—160) ժամանակաշրջանի կարևորագույն ազդեցություն: Հիշադրելով, պատմահայր մի քանի քննարկակ տեղեկությունները Արտաշեսի Երվանդին հաջորդած լինելու, Արտաշես քաղաքի հիմնադրման, հողերի բաժանման և սահմանադրերի տնկման մասին, հաստատվել են այլ ազդեցությունների օգնությամբ՝ որպես Արտաշես I-ին վերաբերվող ստույգ հաստատվածներ: Այժմ փորձներ ապացույցելու նույն Արտաշեսի գործունեությանը նվիրված մի աչք փոքր համալսման արժանահավաստություն: II գրքի 53-րդ գլխում, որը վերնագրված է «Ասերունն Կասրից, ևս դրզութիւն ընդ Սմրատայ գարմիցն Արտաշեսի ևս ընդ միմեանս», պատմահայրը խոսում է այն մասին, որ Հայոց թագավոր Արտաշեսը Պարսկաստանի մահացած Արշակ թագավորի տեղը դա՛ է բարձրացնում նրա որդուն, համանուն Արտաշեսին, որին չեն հնազանդվում Պարսկաստանի գաղտնի բնակիչները և այդ ավելացնում է, «Սա և Կասրից եկելիւն յայն սակս ազրստամբին ի մերոյ արքայէն: Կասն որոյ առաքել ի վերայ նոցա Արտաշես զԱմշատ ամենայն զօրօքն Հայոց, ինքն արքայ յուզարկ երթալով աուրս ևօթն: Իսկ Սմրատայ երթեալ հնազանդել զամենեւեան, բայց զեկելիւն Կասրից սանդնալ՝ առաւել քան զԱրտաշեսն պերի ածել ի Հայս. ընդ որս և զԶարգմանսս անուն թագաւոր նոցին»:

Սույն համալսման հավաստությունն ու արժեքը հանդես է գալիս, երբ այն համեմատում ենք Ստրաբոնի «Աշխարհագրության» նույն Արտաշեսի վերաբերվող վկայության հետ, որտեղ խոսվում է վերջինիս նվաճումների մասին: Ստրաբոնը առում է, որ մեղացիներից Արտաշեսը վերջրից Կասպիանեն, Փոսինիսիսը և Բասորադեդան (XI, 14, 5): Կասպիանեն երկրամասի նույնությունը Կասրից երկրի հետ, ինչպես նաև թագավորների նույնությունը կասկած չի բնգնում այն մասին, որ Խորենացու և Ստրաբոնի տեղեկությունները արտացոլում են նույն ժամանակաշրջանը և ի նկատի ունեն համարյա թե նույն զեպրը:

Ն. մ. թ. III դարում Երվանդյանիների պետության արձման և թուլացման պայմաններում, Հայկական լեռնաշխարհի զգալի տարածություններ տնցել էին հարևան ժողովուրդների և ցեղերի տնօրինության ներքո: Արտաշես I-ի օրոք է, որ կատարվում է հայկական բոլոր հողերի վերամիավորումը, ինչպես և նվաճվում են նարեկը: Կասպիանեն քննարկված է տեղագրել

՝ Բնական տեսություն հայ ժողովրդի պատմության, հ. I, Երևան, 1944, էջ 124—130:

Որպես իրական պատմական անձնավորությունների, ստացման կարիք ունեն Սմրատ Բագրատունին և Զարդանուս Բաղավորը, բայց և այնպես Խորենացու մի քանի նախադասությունները սրտախի նշանակություն ևն ստանում և կրկին հաստատվում է այս և հարակից գլուխների հիմքում բնկած սկզբնագրյունների՝ Ոգիմոս քուրմի մեհենական պատմության «Պարսից մատենանք»-ի և «Հայոց երգը վիպասանացը»-ի արժանահավատությունը:

2. ԱԿԻՐԻՍԵՆՆԵԻ (ԵԿԵՂՅԱՑ ԳԱՎԱՌԻ) ՄԱՍԻՆ

Ակիրիսենեի մասին Մարարունի քերած տեղեկություններում մի թվացող հակասություն կա, որի պարզարանումը կարող է նպաստել վաղ շրջանում՝ հայ և մյուս էթնիկ տարրերի փոխհարաբերությունների, հայ ժողովրդի կազմավորման պրոցեսի ճիշտ բմբանմանը և մեկնաբանմանը:

Խոսելով Արտաշեսի և Զարեհի օրոք կատարված նվաճումների մասին, Մարարունը նշում է, որ Ակիրիսենեն ու Անախապետի գավառը հայերը վերցրին կառաաններից (XI, 14, 5): Փնայեա Մարարունը չի հիշատակում այս և մյուս նվաճումների մասին տեղեկության սկզբնագրյունները, բայց նրանք միանգամայն արժանահավատ են թվում: Այդ երևում է հազարավոր մանրամասնություններից, ինչպես նաև պատմական քնդհանուր պրոցեսին համապատասխանելու հանգամանքից:

Մյուս տեղեկությունները քերվում են հայերի հնագույն գաղթավայրերի կապակցությամբ: Մարարունը գրում է. «Ասում են նաև, թե Արմենոսը Արմենիոն քաղաքից էր, որ գտնվում էր Բուրեյիս լճի մոտ Ֆերեյի և Լարիսայի միջև, թե իր հետ եկողներն էլ բնակեցան Ակիրիսենեյում և Սուսպիրիդիո՝ մինչև Կալաքենե և Ագիաքենե» (XI, 4, 9): Մի այլ տեղում, «Արմենոսի հետ եկողները բնակեցան Ակիրիսենեյում, որը նախապես Մախաց տակ էր, մյուսները Սուսպիրիդիոսում՝ մինչև Կալաքենե և Ագիաքենե, Հայաստանի սահմաններից դուրս» (XI, 14, 12): Այս համաձայնների ազդեցության արժեքը ես մեծ է, քանի որ նրանց հիմքում կանգնած են ն. մ. թ. IV դարի հեղինակներ՝ Ալեքսանդր Մակեդոնացու ազեկիցներ Կիրսիլոս Փարսալացու և Մեգիսո Լարիսացու վկայությունները⁹, իսկ ինչ վերաբերում է Ակիրիսենեին, ապա նրա մասին ասածները անուղղակի կերպով հաստատվում են Հեկատեոս Միլեթացու, Հերոդոտի և Քսենոֆոնի մի շարք հանրածանոթ տեղեկություններով:

Վերահիշյալ քոչոր համաձայններից կարելի է գուշ աշն կարակացության, որ Ակիրիսենեում առնվազն ն. մ. թ. V III—VI դարերում բնակություն էին հաստատել հայերը, և որ մի քանի հարյուրամյակ անց, ամեն զեպրում ն. մ. թ. II դարի սկզբին, նույն տեղում հանգիստում ենք կառաաններին: Մրանց մասին մեր սենեցած տեղեկությունները շատ անբավարար են¹⁰: Մարարունը կա-

օրինակ, որ Խորենացու կերտած Արտաշես I-ի մահվան հանգամանքները փոխ են առնված Արտաշես II-ի նույն հանգամանքների նկարագրությունից (Fr. Tournebize, նշվ. աշխ., էջ 782, ծանոթ. 1, Baumgartner, Artaxias, Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft, Dritter Halbband, Stuttgart, 1895, էջ 1326:

⁹ Հ. Մահալեդյան, նշվ. աշխ. էջ 25—26:

¹⁰ Ruge, Kataonia, Pauly-Wissowa, Realencyclopädie... X, 2, Stuttgart, 1919, էջ 2478—2479:

առաջնորդին համարում էր մի ինքնուրույն ժողովուրդ, որը ստեղծել էր ժամանակ արդեն ծուլվել էր կապաղավկիացիների հետ: Նրանց երկիրը տեղադրվում էր Սփրաարից արևմուտք և կաշմում՝ Կապաղավկիայի սարատեղեկաներից մեկը (XII, 1, 2): Կառառններին երբեմն համարում են խեթերի հետնորդներ, որպես ալգուխներ, բացառված չէ, որ հնագույն ժամանակներից տնցած լինեն Սփրաարի ձախ ափը, և տեղափոխված լինեն աշտուղա Ակիլիսենների տեղիտարիայում: Եստ ափելի հավանական է թվում, որ կառառնների երևան գալը Հաչկական լեռնաշխարհում, կապված լինի ափելի ուշ ժամանակաշրջանի իրադրության հետ: Կառառնները հիշատակվում են ն. մ. թ. IV դարից սկսած: III դարի սկզբին նրանք տնցնում են Աելեկյանների իշխանության տակ, իսկ նույն դարի բնթացքում Արիարաթ թագավորներից մեկը միացնում է նրանց երկիրը Կապաղավկիային, որի սարատեղեկաներից մեկն է գտնվում ուշ ժամանակաշրջանում: Այժմ անդրադառնանք Ակիլիսեններին: Ինչպես ցույց է տվել ն. Աղանցը, հին Ակիլիսեններն զբաղեցնում էր ընդարձակ մի տերիտորիա, Անտիտալասոսից մինչև արևմտյան Սփրաար, Գերջանից մինչև Ակնի շրջակայքը: Իր մեջ ամփոփելով Հաչաստանի մի շարք գավառներ¹¹, Որպես հաչիսի հնագույն բնակավայրերից մեկը, նա ըստ երևույթին մտնում էր ն. մ. թ. VI դարի թագավորության մեջ, սրա վերացումից հետո 13-րդ ստարապության և ապա Հաչկական ստարապության Արևմտյան Հաչաստան կոչվող ենթաշրջանի կազմում: ն. մ. թ. IV դարի երկրորդ կեսերին Փորր Հաչիսի և Երվանդունիների պետության ստաջացման կապակցությամբ դժվար է տեսլ, թե նրանցից ո՞ւմն է պատկանել Ակիլիսեններն: ն. մ. թ. III դարի սկզբին Հաչաստանն տնցնում է սելեկյանների ազդեցության տակ: Երվանդունիների պետությունը, որը միավորում էր Հաչկական լեռնաշխարհի զբաղի տարածություններ, արժևում է երկու մասի՝ Մոփքի ու Կամմաղենի միացյալ պետության և բուն Հաչաստանի պետության:

Հաչկական պետությունների համար անբարենպաստ իրադրության պայմաններում հարեան ժողովուրդներն ու ցեղերը աշխուժանում են և ուժեղացնում իրենց ներթափանցումը Հաչկական լեռնաշխարհում, երբեմն դուրսկցելով էթնիկական էթնոգենետիկ բազմաբանի հետ¹²: Հյուսիսային սահմաններում աշխուժանում են քարթվելա-իսերական ցեղերը, հարավ-արևելքից Սաբր-պատականն է, որ իր տիրապետությունն է տարածում Հաչկական լեռնաշխարհի որոշ մասերի վրա, հարավից տասրական ցեղերն են ներթափանցում, իսկ արևմուտքից՝ կառառնները: Սրանք գտնվելով սելեկյանների տիրապետության տակ, տկալվալացան, երբ վերջիններս իշխեցին նաև Հաչկական լեռնաշխարհի վրա և ն. մ. թ. III դարի բնթացքում սկսեցին, ըստ երևույթին ափելի ուժեղ թափով, անցնել Սփրաարն ու տեղափոխվել Ակիլիսեններում: ն. մ. թ. II դարի սկզբում Ակիլիսեններն միացվում է Զարեհի Մոփքի պետությանը¹³: Այդ մասին են խոսում աշխարհագրական նկատառումները¹⁴, ինչպես նաև Մարտիրոսի երկու տեղանքը (XI, 14, 12: XI, 14, 5):

Արտաշեսի և Զարեհի, այսպես կոչված, նվաճումները տանդվածային

¹¹ Н. Адоиц, Армения в эпоху Юстиниана, Петербург, 1908, էջ 54—55.

¹² Գ. Տիրացյան, «Երվանդունիների Հաչաստանում», ՀՍՍՌ ԳԱ Տեղեկագիր (Հասարակական գիտություններ), 1958, № 6, էջ 76:

¹³ Н. Адоиц, նշվ. աշխ., էջ 544: Զ. Մանասյան, նշվ. աշխ., էջ 117:

¹⁴ Н. Адоиц, նշվ. աշխ., էջ 56:

քնույթ են կրում, եթե ի նկատի ունենանք այն լայնածավալ տերիտորիաները, որոնք կարճ ժամանակաշրջանում միացվեցին նրանց պետություններին: Ակիլիսենի հակառակորդ փախույն կերպով բացատրում է այդ հաջողությունների թմառար: Ճիշտ է, Սարգսոնի առելով Զարհհր Ակիլիսենին վերցնում է կառավարից, բայց ինչպես տեսանք նույն Սարգսոնի վկայություններից, Ակիլիսեննում դեռ վաղ ժամանակաշրջանից էին հաստատվել հայերը: Այդ նշանակում է, որ Արտաշեսի և Զարհհր օրոք Ակիլիսեննում ըստ երևույթին գոյություն ունեին հայ-կառավարողական խոսք բնակչություն, որի կառավարողական ժառանգություն էր հայանաչառ ուղին, եթե հաշվի առնենք այդ էությունում տնտեսականաշխարհով մեկ ծավալվող հայերի էթնոգենեզիսի քննահանուր պրոցեսները, որոնք ի վերջո, նույն Սարգսոնի վկայությամբ հանդիպում այն բանին, որ բազմազան էթնիկ տարրերը, միախառն, աշխիռն հայախոս դարձան: Հայկական բնակչության առկայությունը հնուց ի վեր լեանաշխարհի հաստատվածներից մեկում՝ Ակիլիսեննում ունեւածեւատ հեշապրեց վերջինիս նվաճումը, ավելի ճիշտ միայնումը Առօրին:

3. ՆԱԽԵՆՆԵՐԻ ՊԱՇՏԱՄԱՐՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ

Մոզսեո Խորենացին հերաբրքիր և կարեօք վկայություններ է թողել թագավորական դինաստիայի մեկած անդամների պաշտամունքի գոյության մասին Հին Հայաստանում: Այդ վկայությունները մանրամասնորեն քննության են առնվել Գ. Մարգարյանի կողմից¹⁵:

Պարզվում է, որ Հին Հայաստանի մի քանի առճարներում, նրամվիրում, Բագարանում, Արտաշատում կանգնեցված են եղել նաև թագավորի նախնիների տրճաններ, որոնք պաշտվել են մյուս առավանդությունների տրճանների հետ մեկտեղ:

Զնանց իր կրոնական այս շղարշին, նախնիների՝ իսկ հետագայում նաև իշխող միապետների պաշտամունքը իրենից ներկայացնում է քաղաքական մի ինտախոստ, որի նպատակն է եզել ամրապնդել դինաստիայի և թագավորի, որպես տարկատիրական պետության ղեկավարի՝ հեղինակությունը:

Այստեղ հնարավոր է մի քանի խոսք ասել Հայաստանում նախնիների պաշտամունքի հաստատման ժամանակաշրջանի մասին: Գ. Մարգարյանը իրավացիորեն նշում է այս աղտի ճիշտ թվարկման դժվարության մասին, բայց հակված է կարծելու, որ այն կատարվել է Արտաշես 1-ի (189—160) օրոք¹⁶: Մ. Խորենացու վկայություններից, սակայն, կարելի է այլ եզրակացությունների գալ: «Հույսց պատմության» այս առումով մեզ հետաքրքրող հաստատվածները հետևյալն են.

1. Վաղարշակ թագավորը, «...յես աչօր ամենայնի մեհեան շինեալ լԱրմաւիր՝ անդրիս հաստատել արեգական և լուսնի և իւրոց նախնեւացն»: (II, 8):

2. Նրվանդ թագավորը, «...շինեաց քաղաք փոքր ի վերայ գեոսն Ախուրենայ, և անուանեաց Բագարան այս ինքն թէ ի նմա զքաղեաց յօրինեալ է վկայմութիւն. և փոխեաց անդր զամենայն զկուսսն որ լԱրմաւիր»: (II, 40):

3. Արտաշես թագավորը, «...շինէ քաղաք չիւր անուն անուանեալ Արատ-

¹⁵ Город Древней Армении (автореферат канд. диссертации), 1956, Խոյի. Тигранкерտ, Москва, 1960, էջ 33—39.

¹⁶ Նշվ. արեւ. էջ 38:

շատ: Ձեռնառու լինի նմա և երասիս փաշտիւք մայրեաց. վասն որոյ անաշխատ և երազ շինեալ՝ կանգնէ ի նմա մեհեան, և փոխէ ի նա ի Բաղարանէ գալստիկին Արտեմիդեայ: և զամենայն կուռս հայրենիս»: (II, 49):

Է. «Բայց զանգրիսն, զոր արար Վաղարշակ պատկեր խառն նախնեացն հանդերձ արեղտկամբ և յունիս չԱրմատիբ, և փոխեցան չԱրմատրաց ի Բաղարան և դարձեալ չԱրտաշատ՝ զաշնտփկ փշրէ Արտաշիրն: (II, 77):

Գ. Սարգսյանի կարծիքով, այս շորս վկայություններում Պատմահայր մեկ հասցրել է նախնիների պաշտամունքի մասին մի ամբողջական պատմություն, որի տեղեկությունները վերցված են շորս, տարբեր բնույթի սկզբնաղբյուրներից, մի հանգամանք, որը խոսում է այդ տեղեկությունների արժանահավաստության մասին¹⁷:

Խորենացու վերջին վկայությունից (№ 4) երևում է, որ Արտաշիր Աստանյանը կործանեց Արտաշատի բոլոր արձանները, այդ թվում նաև նախնիների արձանները, որոնք բերված էին Բաղարանից Արտաշատ, իսկ Արմավիրից էլ Բաղարան: Նախորդ (№ 3) վկայությունից երևում է, որ այս արձանները Բաղարանից Արտաշատ է բերել Արտաշեսը, իսկ № 2 հատվածից երևում է, որ Արմավիրից Բաղարան է բերել Նովանդը:

Առաջին (№ 1) և վերջին (№ 4) վկայություններից բխում է, որ մինչև այս տեղափոխությունները, արձանները՝ կանգնեցված են եղել Արմավիրում՝ ոմն Վաղարշակի օրոք:

Ստացվում է այսպիսով հետևյալ պատկերը: Դեռևս Արտաշեսից ու Նովանդից առաջ, Վաղարշակի օրոք, նախնիների արձանները տեղադրվում են Արմավիրի մեհեանում: Մայրաքաղաքը Նովանդատո փոխադրելու կապակցությամբ Նովանդը կուռքերը տանում է Բաղարան: Այստեղից էլ, բայց արդեն Արտաշեսի օրոք, կուռքերը փոխադրվում են նորակառույց Արտաշատ քաղաքը:

Խորենացու վկայությունները պարզորոշ ցույց են տալիս, որ Արտաշեսից առաջ դեռ Արմավիրում և Բաղարանում կանգնած են եղել այս արձանները: Հաստատա չէ, տվյալ դեպքում, Վաղարշակի ստալդ պատմական տեժնափոխություն լինելը, այս պատճառով կարծում ենք, որ արձանները հաստատված են եղել Արմավիրում, Նովանդ IV-ի նախորդների կամ ափելի ճիշտ՝ հենց նույն Նովանդի օրոք, որը ինչպես տեսանք Խորենացու համապատասխան վկայությունից, Արմավիրից արձանները տեղափոխել տվեց Բաղարան:

Նախնիների արձանների տեղաշարժումը Արմավիրի և Բաղարանի մեհեաններում Արտաշես I-ի նախորդի՝ Նովանդ IV-ի իշխանության տարիներին, անկասկած մի փաստ է նախնիների պաշտամունքի քան ինստիտուտի գոյության մասին ունեն Նովանդ IV-ի օրոք:

Նախնիների, ինչպես նաև իշխող թագավորի պաշտամունքը հելլենիստական երկրներում առաջ է եկել օրպես այդ երկրների սոցիալական կառուցվածքի արդյունքներից մեկը: Նա պետք է համապատասխաներ քաղաքական այն խնդիրներին, որոնք առաջադրվում էին այս երկրների հասարակարդի կողմից, և օրպես այդպիսին կոչվում էր նպաստելու ստրկատերերի կոլեկտիվի ղեկավարին՝ միապետի հեղինակության ամրապնդմանը: Պետք է ենթադրել, որ նույն երկրներն պատճառները խթանեցին այս, վերջին հաշվով քաղաքական ինստի-

¹⁷ Город древней Армении (автореферат канд. диссертации), 1956, նույնի Тиражировка, Москва, 1960, էջ 37:

տառի ձևավորմանը Երվանդյան Հայաստանում: Որոշ դեպքեր պետք է վերագրել նաև արտաքին ազդեցություններին ու հաշվի տանել հելլենիստական երկրների փորձը: Բնչպես վկայում են Արմավիրի, արձանադրությունները, պետական կյանքի մի շարք ասպարեզներում հնարավոր չէր լինում Սելևկյան պետության արագիցիաների կողքով անցնել: Բնչ վերաբերում է նախնիների պաշտամունքին Սելևկյան պետության մեջ, ապա վերջին ուսումնասիրություններից բխում է, որ նա ստաջացել է Ն. Մ. Բ. 111 դարի, առաջին կեսում, Անտիոքոս I-ի օրոք: Պահպանվելով ու պարպանալով հաջորդների օրոք ևս, Անտիոքոս III-ի (223—187) ժամանակ առնվազն, վեր է ածվել նաև կենդանի, իշխող թագավորի պաշտամունքի¹⁸:

Բնչպես տեսնում ենք, Հայաստանում նախնիների պաշտամունքի հաստատման ափելի վաղ թվագրումը (Ն. Մ. Բ. 111 դ. վերջ) չի հակասում հելլենիստական երկրների ընդհանուր գրությունը այս ասպարեզում: Երվանդ IV-ի իշխանության տարիներին Արմավիրում և այդա Թագարանի մեհյաններում կանդնեցված պետք է լինեին նախորդ Երվանդունի իշխանավորների արձանները, ինչպես գուցե նաև սքեմենյան նախնիների արձաններ, որոնց միջև ազդակցական սեղան կապեր գոյություն ունեին: Կասկած չկա, որ Արտաշես I-ի ժամանակ այս ինստիտուտի քաղաքական իմաստը ամուրի խորացավ, նոր միասնական պետության և պատակաբաշխ ընդգծված շերտավորում ապրող հասարակության խնդիրներից անմիջականորեն բխող թագավորի հեղինակությունն է՛լ ամփելի ամրապնդելու ձգտման կապակցությամբ: Արտաշես թագավորի օրոք նախնիների պաշտամունքի վերահաստատման հանդամանքները քաջահայտում են նրա քաղաքական նպատակադրության և այլ ասպեկտներ ևս, որոնք հնարավոր է վեր հանել Սեանի արամեաստա արձանադրությունների նոր տվյալների լույսի տակ: Արտաշես և Երվանդ թագավորների միջև սրեկ ազդակցական կապի մասին սկզբնադրյալները ոչ մի տվյալ չեն հաղորդում: Դատելով Խորենացու վկայություններից, երկու անձնավորությունների միջև խիստ հակամարտություն կար, որը լուծվեց պատերազմի միջոցով ու Երվանդի սպանությամբ: Բնչպես հայտնի է Սեանի կոթողների վրա Արտաշեսը իրեն հորջորջում է Երվանդունի, իրեն նախորդող գինաստիաչի հետ ազդակցական կապ ստեղծելու տեղհայտ նպատակով¹⁹: Բնչպես տեսնում ենք, նույն ձգտումը նա փորձում է կենսապարծել նաև կրոնա-քաղաքական այս ասպարեզում, առանց այլևայլ յուրացնելով Երվանդի արձանները, իր նախնիների օրինական պաշտամունքի առարկա դարձնելու նպատակով, տեղադրելով դրանք նորակառույց իր մայրաքաղաքի մեհյաններում:

4. ՄՈՒՍԵՍ ԽՈՐԵՆԱՅՈՒ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԱՐՏԱՇԵՍ I-Ի ԾԱԳՄԱՆ ՄԱՍԵՆ ԵՎ Ն. Մ. Թ. ԵՐԲՈՐԴ ԴԱՐԻ ՎԵՐՋԻ ԴԵՊՔԵՐԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆ ԼՅՈՆԱՇԽԱՐՀՈՒՄ

Սեանի արամեական արձանադրությունները հորից առաջ քաշեցին Արտաշես I-ի ժազման հարցը, մի հանդամանք, որը նոր հետաքրքրություն է ստանում, եթե հաշվի առնենք Մովսես Խորենացու մի քանի անտեղծ տրվյալներն այս մասին:

¹⁸ L. Cerfaux, J. Tondriaux, Le culte des souverains dans la civilisation greco-romaine, New York—Paris, 1957, էջ 235—236;

¹⁹ Գ. Տիրացյան, «Արտաշես I-ի արամեաստա նորադրու արձանադրությունը», «Տեղեկագիր», 1957, № 10, էջ 108:

Այս հարցին անգրադարձել է զեռես և. Ազոնցը: Ըստ նրա կարծիքի, Արատաշեսյանները սերվում են ն. մ. թ. VI դարի թագավորներից: Որպես ապացույց նա բերում էր երկու դինաստիաներում Տիգրան անվան առկայությունը²⁰:

Ուշագրություն արժանի են Խորենացու տվյալները Արատաշեսի մասին: «Հայոց պատմության» երկրորդին և Արատաշեսին նվիրված գլուխներում վերջինս բազմաթիվ անգամ մաս է անվանված: Օրինակ, նրանից Պարսից թագավորին ուղղած նամակում գրում է. «Արին իմ և հարազատության, ընդէ՞ր սնուցանես զՄարդ Արատաշես հակառակ ինձ և իմոյ թագաւորութեանս...», «...նա չէ որդի Սանատրիայ, ոչ ընդ խաբս զանալ Սմբատայ զՄար ռմն աղայ՝ բաշտից»: Սմբատին ուղղված իր նամակում գրում է, թե «Ընդէ՞ր աշդբան սնուի աշխատութիւն կրես, խաբեսդ ի ստնասէդ՝ սնուցանես զորդի Մարիդ հակառակ ինձ»: (II, 38): Մի այլ տեղում ներառադրելով Արատաշեսի պատերազմական գործողությունները, գրում է. «Եւ ինքն չունայ ի քաղաքն Նրուանդայ, յառաջ քան զմիջօրեայ հասնայ ի դատաւեիտան նրուանդայ և միարան գոշմամբ հրամայեայ ազադելի զօրացն՝ «Մար ամայս» որ թարգմանի Մարսեկն, յիշեցուցանելով զթշնամանն, զոր յդէր նրուանդ առ թագաւորն Պարսից և առ Սմբատ, Մար զնա կոչելով: Յայս ի սոցն ձայն անունեցաւ դատաւեիտան Մարմատ, իբր ի կամայ Արատաշիսի...» (II, 47):

Խորենացու և սրիշ հայ պատմիչների մոտ հիշատակվող մարեր—մարե՛ պետք է նույնացնել միայն մեղացիների հետ և ոչ մի զեպքում մարզերի ցեղի հետ, չնայած անունների նմանության, սակայն այս տերմինում հայկական ազանդությունը չի փոխանցել մեզ մեղացիների անվան հին ձևը: Գրաբարյան մար-ը պարթևական ծագում ունի և սրա ՄՅԾ ձևի օրինաչափական վերաբաղությունն է, որը իր հերթին օրինաչափորեն համապատասխանում է հին, բուն լաճա ձևին: Ինչ վերաբերում է հայերին մեղացի ձևին, ապա նա էլ հունական լաճա տերմինի վերաբաղությունն է²¹: Ինչպէս է, լեզվագիտական այս նկատառումները խոսում են այն մասին, որ այս տվյալները հազարադր սկզբնաղբյուրները վերադրում են պարթևական ժամանակաշրջանին, նրանք կամ եթե տվելի վուղ են, ապա մեզ հետաքրքրող տերմինները համապատասխանեցվել են տվելի ուշ շրջանի պարսկերեն և հայերեն լեզվի կանոններին, բայց չնայած դրան, պատմական կոնտեքստի մեջ վերցված, նրանք պահպանում են իրենց արժեքը: «Հայոց պատմության» տեքստի բննական աւտոմատիզմը գնալով հաւատարմում է Խորենացու օգտագործած սկզբնաղբյուրների արժանահամապատասխանը: Այդ վերաբերում է նաև Արատաշեսի ծագումը յուսարանով համապատասխան գլուխների սկզբնաղբյուրներին, դրանց թվում պետք է կարծել Անիի Ողյումպ բուրմի մեհենական պատմությունը, որը, բարելավաւորաւր, հակառակ հանվան հիշատակվում է Պատմահոր կողմից (II, 48):

20 H. A D O N E, եղվ. աշխ., էջ 390, ծանոթ. 1, էջ 427, ծանոթ. 1: Այս տեսակետին կարծես չեն հակասում աղբյուրագիտական նկատառումները: Գուլիան երգիչները, որոնք պատմում են ն. մ. թ. VI դարի զեպքերի մասին, հազարադրում են նաև Արատաշեսի ու իր մարական շրջապատի մասին, բեզ որում Խորենացին այդ երկու էպոխաներին վերաբերող տեղեկությունները եերկալացնում է փաստորեն որպէս ժողովրդական Հոգոսի մի ամբողջական ցիկլ (տես II, 30 և II, 49 և 51):

21 Տես H. M. Дьяконов, եղվ. աշխ., էջ 44, ծանոթ. 1, էջ 352, ծանոթ. 2, էջ 354, ծանոթ. 1:

Արտաշեսի մարտական կամ ափելի ճիշտ՝ ատրպատականյան (մեզ հասարքորպե ժամանակաշրջանի համար աչք երկու տերմինները հունական գաղական պատմագրության, ինչպես նաև հայկական պատմագրության համար գրեթե նույն իմաստն ունեն) ծագման մասին ետրենացու տեղեկությունները ծաշնակցում են մեր՝ հայկական մի շարք առհմերի իրանա-մարտական ծագման մասին գիտելիքների հետ Իրանական էթնիկական տարրի ներթափանցումը Հայկական լեռնաշխարհը սկսվում է վաղ ժամանակաշրջաններից և կարևոր երևույթ է հայ ժողովրդի կազմավորման պրոցեսում:

Նա սկսվել է գեղեւ ուրարտական ժամանակաշրջանում, բայց աշխուժացել է առափնյապես մեղական պետության հզորացման պայմաններում: Մեղացիները պրոցեսում էին ըստ երևույթին դեռ VII—VI դարերից սկսած որոշ տերիտորիաներ Հայկական լեռնաշխարհում, հատկապես նրա հարավային ու հարավ-արևելյան հատվածներում: Պետք է սակայն նշել, որ մեղացիներն էթնիկական կազմը միատարր չէր, և որ Հայկական լեռնաշխարհին սահմանակից շրջաններում նշանակալից էր խուրրի-մասիկներն զերը²²: Ն. Մ. Բ. V դարում Հերոդատի վկայությամբ որոշը գրավեցնում էին Հայաստանի հատկապես հարավ-արևելյան և Ատրպատականի հյուսիս-արևմտյան շրջանները՝ մտնելով Հայկական լեռնաշխարհի մի շարք ցեղերի հետ 18-րդ ստորագրության մեջ: Մեղացիները և մասիկները նույնպես ներգրավվեցին հայ ժողովրդի կազմավորման պրոցեսի մեջ: Նրանց մասին որոշակի հիշատակություններ են պահպանվել Մովսես Խորենացու մոտ: Հայոց Տիգրան Նրվանյան թագավորի օրոք, Արտաշեսից դուրս հարավ բնկնող տերիտորիայում, մեղական գաղթականության տակադրության մասին վկայությունները արձայնորում են VII—VI դարերի վերահիշյալ իրադրությունը²³:

Այս գաղթականությանից է սերված համարվում Մուրացանների առհմը, որի անվան մեջ պահպանված է մար տերմինը²⁴:

Իրանական էթնիկական հասանքը չի դադարում նաև հաջորդ դարերում: Մուսք են գործում առհմեր, որոնք իրենց տեղն են գրավում հայ տերիտորիայում ու, ապա ֆեոդալական ավադանու շարքերում, ինչպես նաև ամրաշխարհի ցեղեր, որոնց մեծ մասը ձուլվում է:

Աշխարհագրական գիւրքի բերումով մեծ էր Ատրպատականի դերն այս պրոցեսում: Ն. Աղսնյը, որը մանրամասնությամբ ուսումնասիրել է հայկական առհմերի ծննդաբանությունը, առանձնացնում է մի խումբ, որը ըստ նրա կարծիքի, իրանական կամ ափելի ճիշտ ատրպատականյան ծագում ունի: Տոհմանունների վերլուծության, ինչպես նաև սկզբնական դոմենների տեղագրության ավյալներից Ն. Աղսնյը եկել է եզրակացությունների, որոնք բնական էին համարվում հետազոտողների կողմից:

Բացառատնիքների առհմի մասին Աղսնյը ասում է, որ այն ծնունդ է առել հայ-իրանական էթնիկական հողի վրա, և որ աչք առհմի սկզբնական հայրենիքը գտնվել է Հայկական լեռնաշխարհի Ատրպատականյան ծալքամասում²⁵:

Իրանական (ատրպատականյան) ծագում ունեն, ըստ նրա կարծիքի, նաև

²² В. М. АЛЕКСОНОВ, Взд. архе., էջ 338, ծանոթ. 2, էջ 339, 352 և այլն:

²³ Մ. Տ. Նրեմյանի կարծիքը, տես նույն աշխ., էջ 338, էջ 353, ծանոթ. 3:

²⁴ Н. А ДОНИ, Взд. архе., էջ 419—420:

²⁵ Н. А ДОНИ, Взд. архе., էջ 307—308, 412—413, նաև ծանոթ. 3:

Ամասունիները և դուքի Մանդակունիները, ինչպես որ վկայում է նրանց տաճանունների վերլուծությունը, իսկ առաջինների նաև հնագույն դամբնները Մտիսյի շրջանում, ինչպես և Մովսես Խորենացու վկայությունը նրանց՝ «Արևայ աշխարհից» գալու մասին (II, 57)²⁶։ «Ասորպատականի հողերից, — գրում է Ն. Ազանյը, — մասը էին գործում նաև ցեղային առանձին խմբեր։ Փեռ հնուց Ասորպատականը և Կառպից ծովի առափնյա շրջանները բնակեցված էին բազմաթիվ ցեղերով, որոնք վարում էին խաշնարածների կամ քոչվոր կյանք։ Տիգրանի օրոք, նրանցից շատերը, որոնք թափառում էին Արաքսի երկայնքով, նրան՝ օգնության հասան հռոմեացիների դեմ»²⁷։ Արդեն Քսենոֆոնի ժամանակ Հալկական լեռնաշխարհում կարելի է հանդիպել Ասորպատականցի մարդերին²⁸։ Հաակապես ուշադրով են ուսումնասիրել ներթափանցման աղբյուրները, որոնք նախկինում ապրում էին Արաքսից հարավ, Ասորպատականում և ժամանակի ընթացքում անցնելով Արաքսից հյուսիս, դեռ արդեն տաճանային նրանց և Ասորպատականի միջև։ Հնաագույնում ուսումնասիրելը փոխադրվել են Քուսի հովտի մոտերքը, աշխարհը, որտեղ գտնվում էր Ուտիրը միջին դարերում²⁹։

Գծագրված այս պատկերը բնութեկի է դարձնում Արաաշխի ծագումը պարզաբանող Խորենացու տվյալները։

Արաաշխի ծագման հարցերը կապված են ն. մ. թ. 111—II դարերի շեմի գեոգրիի հետ, որոնք ունենալով նաև ինքնուրույն նշանակություն Հին Հայաստանի պատմության համար, ուսումնասիրության կարգա են։ Սրինակ, չի որոշված մի շարք կարևոր իրադարձությունների ստույգ ժամանակը, չի պարզված նրանց հաջորդականությունը։ Մեզ հայտնի չեն Մեղեկյան գերիշխանության հաստատման հանգամանքներն ու ժամանակը։ Չգիտենք, թե մինչև երբ է իշխել Արվանդ IV-ը (էլ չենք խոսում այն մասին, թե մեզ անհայտ է նրա պահակալման թվականը) և հետևաբար, թե ե՞րբ տեղի ունեցավ Արվանդի ու Արաաշխի միջև պատերազմը։ Անհայտ է նաև Հալկական լեռնաշխարհում ստրատեգոսների հաստատման ժամանակը։ Բայց այս հարցերն իրար հետ կապված լինելով պետք է քննել միասին վերցրած։

Մեղեկյանների նախնական տիրապետությունը Հալկական լեռնաշխարհում հաստատվել էր մոտավորապես ն. մ. թ. IV—III դարերի շեմին։ Ասկայն, ինչպես ճիշտ է նկատել Կիսոյ, Մանանդյանը, հալկական պետությունները կարողացել էին պահպանել իրենց ներքին ինքնուրույնությունը և կառավարվում էին սեփական թագավորների ձեռքով³⁰։ Չնայած իրենց կախյալ վիճակին, հալկական պետությունները հաջողությամբ մասնակցում էին Փսքր Ասիայի քաղաքական կյանքին։

Անտիոքոս III-ի (223—187) օրոք է, որ Մեղեկյան պետության վերաբերմամբը հալկական պետությունների նկատմամբ կարականոտակա փոխվում է։ Այդ փոփոխությունը մասամբ պայմանավորված էր նոր ինդիքներով, որոնք հասունացել էին ն. մ. թ. III դարում Ասիայում։ Մեղեկյանների գիրքերի թուլացման հետևանքով այստեղի երկրները ինքնուրույնացման ճամփա էին

²⁶ H. Anon., նշվ. աշխ., 321, ծանոթ. 2 և էջ 419։

²⁷ նշվ. աշխ., էջ 420։

²⁸ նշվ. աշխ., էջ 57։

²⁹ նշվ. աշխ., էջ 420։

³⁰ Հ. Մ. ա. Ն. զ. զ. զ. զ. զ. նշվ. աշխ., էջ 102։



բռնել: Սեղեկոս II-ի փորձերը, վերականգնելու նախկին գրավյունը, անհաջողակության էր մատնվել:

Նգիսյանների հետ հաշտություն կնքելուց և Փարթ Ասիայում վտանգավոր մի ախոշանից ազատվելուց հետո, Անտիոքոս III-ն ամբողջ ուժով կարող էր ձեռնամուխ լինել արևելյան մարզերի հաղթանակեցման գործին, որը պետք է կենսագործվեր զեպի Ասիայի խորքերը ծրագրվող ազգժական արշավանքի օգնությամբ:

Արևելյան արշավանքի նպատակների և հետևանքների հետ կապված է. անշուշտ, Արևելյան պետությունն նոր քաղաքականությունը հայկական պետությունների նկատմամբ, որը հանդես աչք պետությունների վերացմանը և սելեկյան գերիշխանության հաստատմանը ի դեմս ստրատեգոսների Արտաշեսի և Զարեհի:

Այս կապակցությամբ պետք է նորից դիմել Մարտրոնի՝ Հաշտատանում սելեկյան տիրապետության հաստատման մասին հոկիրձ, քաղց կարեւոր տեղեկությունը: Հաշտատանի հին պատմության մասին խոսելուց հետո նա նշում է. «Աեւջին իշխալն էր Սոմեաւսը՝ շատովնոյր Հիպարնեսի, որը մեկն էր յոթը պարսկեանս: Այնուհետև եւկիրս քաժանեցլն երկու մասի՝ Արտաքսիսոյ և Զարիսպիսոյ, որոնք տառապեալներն էին Անտիոքոս մեծի, որը պատերազմել էր հասնեացիներին դեմ: Մրանք իշխում էին նախ թագաւորի հանձնարարութեամբ, քաղց սրտ ստրատեգոսներից հետո հարկով հասնեացիներին, իշխեցին իրենք ստանձին և հաստատուցին թագաւորներն» (XI, 14, 15):

Փամանակադրական միակ ստույգ կախնն աշխույ Անտիոքոս III-ի պարտությունն է, որը, ինչպես հայտնի է, տեղի ունեցավ Մագնեզիայում 190 թ., և նրա ստրատեգոսներին՝ Արտաշեսի և Զարեհի դահակությունը նույն աշտատանակ, որպես անկախ թագավորներ: Մյուս հարցերի մասին, թե ե՞րբ մեծաւ կրկնվեց IV-ը, ե՞րբ երկիրը քաժանվեց երկու մասի և ե՞րբ կարգվեցին Արտաշեսն ու Զարեհը որպես ստրատեգոսներ, Մարտրոնը պինդ չի ասում:

Ճիշտ են այն ուսումնասիրողները, որոնք այս գիտքերը տեղադրում են 212 թ. հետո, երբ փաստորին սկսվեց սելեկյան միշտամտությունը Հայկական լեռնաշխարհում³¹: «Եւրն ժամանակից հետո», ինչպես հայտնի է, Քսերքսեսը մեջտեղից վերացվեց, որով հնարավորություն առեղծվեց Մոփրում ստրատեգոս կարգելու համար: Քանի որ Մարտրոնի սելեկյանությանից բխում է, թե Նրվանդից հետո ստրատեգոսները ստանձնեցին իշխանությունը, Նրվանդի մահը պետք է տեղի ունեցած լինի Քսերքսեսի վերացումից հետո³²:

³¹ E. d. Meyer, *Blüte und Niedergang des Hellenismus in Asien*, Berlin, 1925, էջ 50—51, H. Bengtson, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit*, 4 II, München, 1944, էջ 157, Ժան, 4:

³² Մարտրոսի կարծիքով Արտաշեսը ստրատեգոս էր նշանակվել զեպի 220 թ., Անտիոքոս III-ի Առաքատական կատարած սատագ արշավանքի կազմակերպումը, երբ Առաքատականի գիրքերը թուրքոսն Հայկական լեռնաշխարհում, իսկ սելեկյանները ուժեղացան (Eranasak: Berlin, 1901, էջ 198): Այս կարծիքը հակառակ է Մարտրոնի ավելաներին: Ինչպես հայտնի է, Մարտրոնը երկանդից հետո է տեղադրում ստրատեգոսներին: Մեկայն եթե այդ կատարվեց 220 թվականին, ինչպես քաղ Լուսյան կարծում է Մարտրոսի, ապա Զարեհը չէր կարող Մոփրի ստրատեգոս լինել, քանի որ տեղանք զեպ 212 թ. հիշատակվում է Քսերքսես թագավորը: Միայն սրա վերացումից հետո է, որ այդպիսի հնարավորություններ առեղծվեցին:

220 թ. կամ նույնիսկ առաջ, Առաքատականի տիրապետության պայմաններում, Արտաքատում գահակալել էր Նրվանդ IV-ը, որը թագավորն է մինչև Անտիոքոսի Արևելյան արշավանքի ժամանակները:

Միևնույն ժամանակ բազմազանին տնհասկանալի է Մարաբանի տեղեկություններն ալն մասին, որ Երվանդի մահից հետո երկիրը բաժանվեց երկու մասի։ Դնակս III գարի առաջին կեսից սկսած բան Հայաստանում կաշին երկու պետություններ, դրանցից Ծափքի վերջին թագավորն էր Քահրքսեսը, իսկ բան Հայաստանի վերջին թագավորը՝ Երվանդը։ Ուրեմն այստեղ Մարաբանը քի նկատի ունի ալիքի հին ժամանակները, երբ լեռնաշխարհի մեծ մասը մտնում էր Երվանդունիների միասնական պետության նախմի մեջ (ն. մ. թ. IV դ.), կամ Քահրքսեսի սպանությունից հետո Ծափքի միացվեց կարև ժամանակի համար Երվանդի պետությունը և երբ Երվանդը մահացավ, ամբողջ տնրիտարիան նորից բաժանվեց երկու մասի և հանձնվեց սարաակգուններին³³։

Այնպես, ինչպես որ Հայաստանի արևելքում և արևմուտքում սարաակգունների կարգումը քաղաքական միասնական մի ալիք էր, թվում է, որ Քահրքսեսի և Երվանդի վերացման մեջ ես անմիջական կապ կա, որն իր հերթին պայմանավորված էր սելեկյանների արևելյան արշավանքի և ասիական տերությունները պահպանելու խնդիրների հետ։ Քաղաքական քնդհանուր նպատակները և արշավանքի սարաակգիական նկատառումները զրգած պետք է լինեն սելեկյաններին լուծել հայկական պետությունների հարցը հզորա իրենց կառավարիչների, սարաակգունների։ Այդ պատճառով շատ հաճախական է թվում, որ Արևելյան Հայաստանի նվաճումը, Երվանդի վերացումը, սարաակգունների նշանակումը և սելեկյան արաակգիտության հաստատումը Հայկական լեռնաշխարհում ալիք է ունեցել Արևելյան արշավանքի նախորդին, դեպի Ասիայի խորքերը արշավող բանակի թիկունքն ապահովելու համար։ Ն. մ. թ. 210—200 թվերին Անախորսը Մարաստանում էր, որը զարձեց էր ազգական սպանող զործությունների բաղա³⁴։ Պատերազմական կանխիկա պատրաստություններ տանակույց բացի, արշավանքի ֆինանսավորումը ապահովելու ու անհրաժեշտ միջոցներ հայթայթելու համար նա թալանեց Անահիտի տաճարը Համագանում (Պոլիքիոս, XI, 27)։ Ետ հնարավոր է, որ նախքան գնալ արևելք շարժվելը, Անախորսը Մարաստանից սկսեց Հայկական լեռնաշխարհի զործերին միջամտել։ Ծափքի ինքնուրույնության վերջնական լիկվիդացմանը նախորդել էր, ինչպես երևում է Պոլիքիոսի տեղեկություններից, գիվանագիտական-ցուցադրական մի քաղ³⁵, իսկ մինչև Երվանդի զործերին սկսվ միջամտելը Անախորսը նրա արքունիքն էր ուղարկել իր գիվանագիտական ներկայացուցչին։ Այդ անուպատկի եզրակացությունը մենք գալիս ենք Արմավիրի № 6—7 արձանագրությունների տվյալներից։ Ուսումնասիրողներից միայն Ա. Բ. Բուլաունովան է, որ ուշադրություն է դարձրել այնտեղ հիշատակվող Նաւենիոսի գրա, որպես պատմական անձնավորություն։ Ստեղծ, ելնելով ալն կանխախաղ կարծիքից, որ արձանագրությունները ժամանակակից են Անախորս IV-ին (175—164), նա դանում է, որ հիշատակվող նաւենիոսը նրա պաշտոնյան էր առաջված Արտաշես I-ի արքունիքը³⁶։ Նաւենիոսը Անախորս III-ի, թե՛ Անախորս

³³ E. Honigmann, *Kommagene, Parth. Wissowa, Realencyclopädie. Supplementband IV*, Stuttgart, 1924, էջ 681։

³⁴ А. Г. Бокщанин, *взд. шри.*, էջ 201, ծանոթ. 152։

³⁵ А. Г. Бокщанин, *взд. шри.*, էջ 193։

³⁶ А. И. Болтунова, *Греческие надписи Армавира*, Изв. Арм. фил. АН СССР, 1942, № 1—2, էջ 32, ծանոթ. 3։

IV-ի պաշտանյան է եղել. այս հարցը գեղեցիկ առարկա է³⁷: Արմավիրի արձանագրությունները, որոնք նրվանդ IV-ի անունից են փառադրված, կամ ամեն գեղբում նրան ժամանակակից էին, ակներպ խոսում են ն. մ. թ. III դարի վերջի մի նումենիոսի մասին, որը պատմական կենտրոնում կարող է Անտիոքոս III-ի պաշտանյան լինել: Ն 6 արձանագրությունը նշում է ինչ որ տեղից եկած նումենիոս Հելլենի անունը, իսկ Ն 7 արձանագրության մեջ նույն այս նումենիոսը արգեն թագաճառն հաղորդում է կատարված զեպքերի մասին: Այդ զեպքերի բովանդակությունը թագավորի (նրվանդի) սպանությունն էր ու երկրի նվաճումը: Նումենիոսի հաղորդագրության մեջ հաջորդում է կարգադրություն, որ թագավորի մասին տխուր լուրը «չի պարսկանակում ոչ մի անփառունակ բան», որ նրան «սպանել են գինիւրները» և որ «նա շունչը փչել է դենքը ձեռքին», իսկ որում «նորագահանիստ Հալաւտան երկրին տիրապետել են թշնամիները»³⁸: Ինչպես համոզեցուցիչ կերպով ցույց է ածել տեղագ. Մանանդյանը, Ն 7 արձանագրության ավյալները համընկնում են նրվանդի ու Արտաշեսի պատերազմի մասին Մովսես Խորենացու քնդարձակ հաղորդագրություններին, որոնք փոխադարձորար իրար լրացնում են³⁹: Արտաշեսը, որը ըստ երևույթին Հայկական լեռնաշխարհի Ասորպատականյան ժայռամասից էր, նրվանդ IV-ից դժգուշ ավազակներին էր ներկրում, նրվանդի օրոք ինչ որ խմորումներ կային, որոնց հետագայ արձագանքները պահպանվել են «Հայոց պատմության» մեջ (II, 39, 40): Դրանք բացահայտ են դառնում Արտաշեսի հետ պատերազմի ընթացքում, նրվանդը չի վստահում նախադրանքին, որոնց շարքում և դավաճանություն է տեղի ունենում (II, 44, 46): Արտաշեսի ձեռնարկած միջոցակական լեռնաշխարհի Ասորպատականյան ժայռամասից էր, նրվանդ օրոք ավազանու շարքերում գոյալիս ունեցող խմորումների պատճառի մասին: Ինչպես հայտնի է Արտաշեսը Բագարանի տաճարային ստրուկներին ներկրում է Սմրատ Բաղրատունում, որը բնակեցնում է նրանց իր սեփական ձեռակերտում (II, 48):

Մյուս միջոցառումը վերաբերում է հողերի բաժանմանը: Արտաշեսը հրամայում է սրտել ագարակների և գյուղերի սահմանները (II, 56), որով պետք է ենթադրել, սահմանադժվում էին մասնատիրական հողամասերը գյուղական համայնքի հողամասերից⁴⁰: Արտաշեսի հետ կապված երկու միջոցառումներն էլ պետք է կարծել, մասնավոր հողատիրության վարդապետներն էին նպատառում:

Նրվանդի օրոք, մասնավոր հողատիրության ուժեղացման պրոցեսը անհրաժեշտ աջակցություն կարող է գտած չլինել թագավորի կողմից, որի հետևիվանքով հողատիր ավազանին բմբոստանում է, իսկ Արտաշեսը զեկավարում էր այս շարժումը, որը համընկնում էր Անտիոքոս III-ի նպատակների հետ: Անտիոքոսը Արտաշեսին ստրապեդոս կարգիով Մարաստանից ուղարկում է պարզով նրվանդի դեմ: Սրանց պատերազմի մասին իր հաղորդագրությունն-

³⁷ Մենելով Պլինիոսի անորոշ վկայությունից (Naturalis Historia, VI, 32) Դուրշմիտց, Գրոյզկեր և ինքը՝ Բալասանովան, հակված են կարծելու, որ նումենիոսը Անտիոքոս IV-ի պաշտանյան է: Բուշ-Լեկկերից և Նիգեն, քնդհակառակը, կարծում են, որ խոսքը Անտիոքոս III-ի պաշտանյան մասին է (տե՛ս Ն. И. Бонгарков, նույն տեղը):

³⁸ Հ. Մանանդյան, Արմավիրի հանդրին արձանագրությունները, Երևան, 1946, էջ 24 —

30:

³⁹ Նույն տեղում:

⁴⁰ Г. С арк и с я н, եղվ. աշխ., էջ 45, ծանոթ. 67:

բում, Խորենացին լրացուցիչ տեղեկություններ է պահպանել Արտաշեսի Մարտառանից դալու և մարտկան զորքերից օգտվելու մասին:

Խոսելով Երվանդի մտառանշությունների մասին, Խորենացին նշում է. «Քայց Երուանդայ գմտու ածեալ, թէ սրպիսի շար նարա թագաւորութեանն սեանի ի Մարա, խեթ ք սրտի լեալ՝ ոչ հեշտալի էր նմա քուն» (II, 38): Երբ Արտաշեսը շարժվում է Երվանդի դեմ, ապա Խորենացու առկալ արքայից արքան Սմբատին տալիս է «մասն ինչ ի զօրացն Ասորեստանի և զգօրս Ասուրպատականի, զի աօրեալ զԱրտաշէս հաստատեալեն ի դաճն հալլենի» (II, 43): Զակատամարտի ժամանակ Արտաշեսի զորքի մասին ասում է. «և մարաց զօրացն ունցեալ ի կողմն Երուանդական զնդին նսեմաւ ի վերայ գիւմիանցն բանակէին», իսկ մի քիչ ներքե տվելուցնում է. «և անսունեաց զհաճխան, որ ի վերայ գիւմիանցն բանակեցան՝ Մարաց մարզ» (II, 46): Պատերազմը ավարտվելուց հետո «Իսկ Արտաշէսի առեալ զթագաւորութիւնն՝ առչ պարգեւ զօրացն Մարաց և Պարսից և արձակեաց» (II, 47): Այդպիսով Արտաշեսը մարտկան-ստրպատականյան և զուցե սիրիական (Խորենացու մաս Ասորեստանի զորքի մասին է խոսքը, բայց այդ ժամանակի համար դուցե ի նկատի ունի Անտիոքի Ասորիքի բանակը) զորքով մուտք է գործում Հալատան հարավ-արևելյան շրջաններից, պարտության մատնում ու սպանում Երվանդին: Հետաքրքիր է նշել այստեղ մի մանրամասնություն, որը նկատել է Կ. Վ. Տրեվերը № 7 արձանագրության մեջ⁴¹, և որը այս պեղքերի կապակցությամբ իր պատմական իրական իմաստն է ստանում: Խոսելով թագավորի մահի մասին, նամենիտար հաղորդում է, որ զինվորները նրան սպանեցին, այնինչ մենք իրավացի կլինեինք սպասելու այստեղ «թշնամիները» բառին: Ասկայն ինչպես տեսանք, նամենիտի տակալությունը Երվանդի արքունիքում ինչ-որ մի կապի մեջ էր Արտաշեսի արշավանքի հետ, որի մասնակիցները նամենիտի համար թշնամիներ չէին կարող լինել:

Ինչպես տեսնում ենք, Խորենացու տվյալները միանգամայն ուշագրավյան արժանի են, որովհետե նրանք մյուս սկզբնաղբյուրների հետ միասին հնարավորություն են ընձեռում վերականգնելու ն. մ. թ. I-II դարի վերջի պատմական իրադրությունը Հայկական լեռնաշխարհում: Իհարկե քայքայված չէ, որ այդ պեղքերը տեղի ունեցած լինեն Արևելյան արշավի ավարտից անմիջապես հետո, 205—204 թվերին, երբ առիական երկրները հնադանդեցնելուց հետո, Անտիոքսը կարող էր մտածել նաև հայկական պետական միավորումների հակառակ դեմքին: Ամեն պարզում դարի վերջին այդ հարցերը լուծված պիտի լինեին, քանի որ դրանից հետո Անտիոքսը իրեն նվիրեց արևմրոյան գործերին: Հայկական լեռնաշխարհում հաստատվեց սելևկյան պետության ստրատեգուհներ Արտաշեսի և Ջարեհի իշխանությունը:

5. ՄՏԲԱՐՈՆԻ ՄՈՏ ՀԻՇԱՏԱԿԱԾ ՄՏԲԱՏԵԳՈՍ ՏԵԲԵԼԵԻ ԲՈՎԱՆԳԱԳՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՀԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒԾ՝

Արտաշեսն ու Ջարեհը, նախքան թագավոր գրանալը, Ստրաբոնի մաս անվանված են ստրատեգոսներ (στρατηγος) (XI, 14, 5; XI, 14, 15): Թարգմանիչները սովորաբար այս տերմինը վերաբնագրում են արպես զորավոր,

⁴¹ К. В. Тревер, Очерки по истории и культуры древней Армении, М.—Л., 1953, т. 147, ծանոթ. 2:

военачальник, մի քանի, որ այնքան էլ հիշատակ համապատասխանում բովանդակությունը (տես Անտոյանի, Մանանդյանի, Միշինեկոյի, Լատիշևի թարգմանությունները):

Մարտակոտի պաշտոնի էությունը բացահայտմանն ոգևորում են սելեկյան պետությունը ուղիները այդ հարցի մասին⁴²:

Այս պաշտոնի դարգացման հիմնական բովանդակությունն այն է, որ նա վերջին հաշվով, զինվորական տարիճանից վեր է ածվում պետական, քաղաքացիական պաշտոնի, մարզի կառավարչի, որը որպես աշխարհին տարապին կա է մղում պետական վարչությունից, կառավարչությունից: Մարտականքն իրենց ենթակա տերիտորիաներում անսահմանափակ իրավունքներ ունեն և դրա հետևանքով վեր էին ածվում իսկական կառավարիչների և հաճախ անջատարական ձգտումներ էին գրավորում:

Այս դարգացման առաջն տոնելու համար սարատեղատները, որոնք մինչև III դարի կեսերը գերազանցապես դարավարներ էին, սկսում են կարգվել մարզային կառավարիչներ: Այդպիսի նշանակումների կարելի է հանդիպել Անտիոքոս III-ի իշխանության հենց առաջին տարիներին, Մուսիի՝ Մարտատանի տարապի ապստամբության ճնշման կապակցությամբ (220 թ.): Հաջորդ տարիներին այս ռեֆորմը իրագործվում է ամբողջությամբ: Առաջին հաջադրից այս միջոցառումները իրավամբ նշանակում էին երկրի կառավարման ռազմականացում: Մարտակոտների նշանակումներով, զինվորական սեղանները որպես հիմք են ընդունվում պետական կյանքի կառավարչական առարկայում: Հանդիմանալի է, որ շատ տեղերում այս նորարարությունը հենվում էր մարզի կաշտերական կաշտերների ուժի վրա: Մակաչն փաստերը ցույց են տալիս, որ Անտիոքոս III-ի այս ռեֆորմի մեջ միայն պետության զինակցական ռազմականացումը չէ, որ իր արտահայտությունն է դաել: Ընդհանրապես, հիմնական ձգտումը կելի է երկրին տալ միաստոր, միասնական կառավարչական կազմվածք: Այդ պատճառով էլ սարատեղոս տերմինն սկսում է շնորհվել անկախ այն հանգամանքից, թե ուղիղ անձնավորությունը ունի կապ ունի՝ կաշտության դրքի հետ, և անստեղծորդ նրա հույն, մակեդոնացի կամ բնիկ լինելը: Այս մասին են խոսում Մարտոնի վկայությունները Արտաշեսին ու Ջարեհին սարատեղոս կարգելու կապակցությամբ: Բնիկ իշխանավորները սարատեղոսի կոչմանն են արժանանում, թեպետ միանգամայն պարզ է, որ կաշտության դրքերն անբավարար էին հսկայական տերիտորիաները նվաճված պահելու համար: Այստեղ խոսքը ուրեմն ոչ թե կաշտության դրավարների մասին է, այլ մարզային կառավարիչների՝ զինվորական երեսփաներ տիրություն: Այդ երեսն է, ի միջի այլոց, նաև Մարտոնի լրացուցիչ տեղեկությունները: Այդ երեսն է, որ սարատեղոս կարգվելուց և երկիրը բաժանելուց հետո, Արտաշեսը և Ջարեհը իշխեցին իրենց երկրամասերի վրա, մինչև թագավոր գուռնալը⁴³:

Հաշտառանում Անտիոքոս III-ը դործ ուներ ոչ թե իր պաշտոնյաների կամ դարավարների, այլ տեղական իշխանավորների հետ, որոնց, ամբողջ պետու-

⁴² H. Bengtson, Die Strategie in der hellenistischen Zeit, München, 1944, 4. II, հույնի Politische Geschichte, Der Hellenismus in der deutschen Forschung 1933—1948, Wiesbaden, 1956, էջ 92:

⁴³ Ահար. Մանանդյանն արտերմեր դարավար է թարգմանում, բայց բոս էություն միշտ է հասկացել պաշտոնի բովանդակությունը (տես Փենակյան տեսություն, էջ 116):

Քյան կառավարչական միատարրությունը ապահոված լինելու համար, շնորհվում է ասրատեղոսի կոչումը Աշտիսով, խոսքը ոչ թե դորավորների մասին է, այլ մարզային կառավարիչների, որոնք սծոված էին նախ և առաջ քաղաքական և քաղաքացիական ֆունկցիաներով: Իշխանության գլուխ անցնելու հանգամանքները (պատերազմի միջոցով) և անցկացվող սեֆորմի տրամաբանները, կարող են ծաշրագույն գնալըսմ ենթադրել տալ, որ խոսքը գինգորական կառավորիչների մասին է, քաջ նաչն, վերք նշված ֆունկցիաներով: Մարտիրոս-կառավարչի պաշտոնը յարացվեց Արտաշեսյանների կողմից: Հայտնի է, որ Տիգրան II-ի օրոք հայ իշխանավոր Բագարզուար նվաճված Ասորիքի և Կիլիկիայի կառավարչ-կառավարիչն էր Անախրոսմ, ասրատեղոսի կոչումով (Ապրիանոս, Միր. գործեր, 48): Նույն պաշտոնով է հանդես գալիս ասրատեղոսը նաև պարթևական պետության մեջ: Մ. թ. 120—121 թթ. մի փառաբանված հիշատակվում է ասրատեղոս Արմենի, որպես Միշագեարի և Պարտապատմիայի կառավարիչ¹⁶:

Г. А. ТИРАЦЯН

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ «ИСТОРИИ АРМЕНИИ»
МОИСЕЯ ХОРЕНСКОГО И «ГЕОГРАФИИ» СТРАБОНА
ДЛЯ ИСТОРИИ АРМЕНИИ III—II ВВ. ДО Н. Э.

(Р е з ю м е)

В статье привлекается ряд известных, а также неиспользованных данных вышеупомянутых трудов для рассмотрения некоторых вопросов истории древней Армении.

1. Делается попытка ввести в научный оборот отрывок «Истории Армении» (II, 53), рассказывающий о стране Каспиана при Арташесе I. Сравнение отрывка со сведениями Страбона по данному вопросу выявляет его историческую достоверность.

2. Рассмотрение двух, на первый взгляд противоречивых, сведений Страбона об Акилисене (XI, 4 : 9; XI, 14 : 5, 12) помогает лучше осмыслить процесс этногенеза на Армянском нагорье, а также процесс образования Арташесидского государства.

3. Анализ отрывков «Истории Армении» о культе предков в древней Армении (II: 8, 40, 49, 77) позволяет отнести учреждение культа предков ко времени правления Еруанда IV (примерно 220—209 гг. до н. э.).

4. Совокупное рассмотрение неиспользованных данных Моисея Хоренского о происхождении Арташеса I (II: 38, 47), первоисточников по истории Антиоха III, а также Армавирских греческих надписей позволяет уточнить время всязанных друг с другом событий, как селевкидское вмешательство на Армянском нагорье, война Еруанда и Арташеса, убийство Еруанда и учреждение стратегии в Армении, имеющие непосредственное отношение к Восточному походу (209—205 гг. до н. э.) Антиоха III, вернее всего к его началу.

¹⁶ M. J. Rostovtzeff, C. Bradford Welles, A parchment contract of loan from Dura Europos on the Euphrates. Yale Classical studies, New Haven, 6. II, 1931, 62-66—67:

5. Материалы по истории Селевкидского государства также подтверждают, что упомянутый Страбоном по отношению к Армении термин «стратег» имеет значение правителя области.

G. A. TIRATSJIAN

QUELQUES DONNEES DE «L'HISTOIRE D'ARMENIE»
DE MOVSES KHORENATSI ET DE LA «GEOGRAPHIE»
DE STRABON POUR L'HISTOIRE DE L'ARMENIE
AU III^e ET AU II^e SIECLE AVANT NOTRE ERE

L'auteur reprend ici, à la lumière de certaines données connues ou non encore utilisées, quelques questions de l'histoire de l'ancienne Arménie.

1. Il entreprend de consacrer l'intérêt scientifique d'un fragment de «l'Histoire d'Arménie» (II, 53) se rapportant au pays des Caspiens sous Artachès I^{er}. Une comparaison avec les renseignements fournis par Strabon confirme la véracité historique de ce fragment.

2. Deux données, à première vue contradictoires, de Strabon, relatives à l'Acilisène (XII, 4; 9; XI, 14; 5, 12) nous aident à mieux saisir le processus d'ethnogénie propre au plateau arménien et celui de la formation de l'Etat d'Artaxias.

3. L'analyse du fragment de «l'Histoire d'Arménie» ayant trait au culte des ancêtres dans l'ancienne Arménie (II; 8, 40, 49, 77) permet de reporter ce culte à l'époque du règne de Yervand IV (environ 220—209 avant notre ère).

4. Une étude d'ensemble tant des témoignages de Movsès Khorénatsi sur l'origine d'Artachès I^{er} (II: 38, 47) que des sources de l'histoire d'Antiochus III et des inscriptions grecques d'Armavir, permet de déterminer la date d'événements liés entre eux, comme l'intervention des Séleucides dans le plateau arménien, la guerre de Yervand et d'Artachès, la défaite de Yervand et l'instauration en Arménie d'une stratégie, autant de faits qui se rattachent directement à l'époque de la Campagne d'Orient (209—205 avant notre ère) d'Antiochus III ou plus exactement au début de celle-ci.

5. Les documents historiques sur l'Etat des Séleucides viennent confirmer le sens de gouverneur de province du mot «stratège» évoqué par Strabon quant à l'Arménie.